**Роль оценочной лексики в рассказе А.В.Костюнина «Рукавичка»**

 **Введение**

 Исследование оценочной лексики в художественном тексте представляет особый интерес. Прежде всего, это связано с тем, что при исследовании оценочного содержания лексических единиц в художественном тексте мы можем обнаружить несовпадение языковой оценки, которая закреплена за этим словом в языке, с оценкой, которую принимает слово в тексте. Сфере чувств, эмоций, имеющих широкий диапазон, уделяют внимание не только психологи, физиологи, но и лингвисты, которых интересуют в первую очередь языковые средства, используемые автором, способные воздействовать на эмоциональную сферу читателя или слушателя.

Несмотря на признание важности эмоционального фактора для изучения языка, эта область исследования остается одной из малоизученных и сложных. Стоит отметить, что в настоящее время лингвисты и литературоведы уделяют большое внимание роли эмоционально-оценочной лексики в структуре художественного текста. Антропоцентрический подход, упрочивший свое положение в лингвистике, побуждает исследователей (Н.А. Лукьянова, Л.Г. Бабенко, В.Т. Гак, Н.Д. Арутюнова, В.К. Харченко, И.А. Стернин, В.И. Шаховский) обращаться к описанию лексики, выражающей оценку и эмоции.

Таким образом, **актуальность темы** исследования имеет ряд оснований: внимание современной лингвистики к творчеству малоизвестных авторов, особенно XX века, а также неугасающий интерес к эмоционально-оценочной лексике, что доказывает дискуссионность вопроса. В современной лингвистике, отечественном языкознании обострился интерес к категории оценки, к проблеме ее речевой реализации.

Актуальность работы определяется также сложностью, многоаспектностью функционирования анализируемой лексики, отсутствием полного, системного описания особенностей языка произведений Александра Костюнина.

Изучение данного пласта лексики автора позволяет выделить и описать особенности стиля писателя, что существенно дополнит представление о его творчестве в целом.

**Цель работы** – исследовать и описать эмоционально-оценочную лексику в художественном рассказе «Рукавичка» (2006г.) в функционально-семантическом аспекте, выявить значимость изучаемого фрагмента лексической системы языка в художественной системе А.Костюнина;

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

1. выбрать оценочную лексику в рассматриваемом прозаическом материале;
2. описать процессы изменения оценочного содержания лексических единиц в рассказе «Рукавичка»;
3. выявить специфику функционирования оценочной лексики в рассказе А.Костюнина «Рукавичка».

Основным **методом исследования** объекта послужило изучение научной литературы, отраслевых материалов, различные методы и приёмы лингвистического анализа текста, количественные подсчёты.

**Практическая ценность** работы состоит в том, что значение исследования определяется актуальностью и дополняет существующий материал по изучению творчества писателя А.Костюнина.

Кроме того, проанализированный материал может найти применение при разработке уроков литературы и внеклассного чтения.

1. **Содержательная структура слова и оценочный компонент**

К определению лексического значения в современной лингвистике

существует множество подходов:

1. Значение слова – это выраженное им понятие. Данная гипотеза отклоняется по ряду причин, одна из которых – наличие слов с ясно выраженными оттенками эмоций. [1]
2. «Предметная» гипотеза словарных значений особенно распространена в зарубежном языкознании. Эта гипотеза не может объяснить существования в языках большого слоя отвлечённой лексики, элементы которой хорошо соотносятся с понятиями, и очень трудно, а нередко и невозможно их соотнести с предметами: видимых, слышимых, осязаемых, обоняемых предметов просто не оказывается.
3. Значение слова – это его отношение к предмету. Гипотеза отношений популярна и у нас, и на Западе. Главное возражение заключается в том, что не ясно, какая сила «относит» определённое слово к определённому предмету, понятию или другому слову.
4. Значение слова – это отображение предмета, явления в человеческом сознании, закреплённое за словом. И.А.Смирницкий определяет значение слова как известное отображение предмета, явления или отношения слова в качестве так называемой внутренней стороны, по отношению к которой значение слова выступает как материальная оболочка, необходимая не только для выражения значения, но и для самого его возникновения, формирования, существования и развития.[6]

При исследовании языкового явления принято выделять различные аспекты лексического значения:

1. Значение как компонент лексической единицы.
2. Значение как выражение отношения говорящих к употребляемым знакам и воздействие слов (знаков) на людей.
3. Значение как актуальное, конкретное обозначение, называние предмета, явления (ситуации).

Эти аспекты лексического значения определяются как различного рода отношения, знака и мыслительного содержания (понятия); знака и человека, использующего знаки языка; знака и объекта (предмета).

Для нашего исследования представляет интерес прагматический аспект (знака и человека, использующего знаки языка) лексического значения. Под прагматикой следует понимать исторические, культурные, социальные условия и всю совокупность человеческих знаний и верований, в сфере которых происходит деятельность языка и которые оказывают влияние на использование языка и на отношение к нему. [2]

Оценка как оценочный аспект значения присутствует в самых разных языковых выражениях. Оценка – это положительное или отрицательное эмоциональное оценивание, установление субъектом эмоционально-оценочного статуса кого-, чего-либо, выражение эмоционального предпочтения – непредпочтения (одобрения-неодобрения).

Л.А.Новиков называет прагматический (оценочный) компонент стилистической коннотативной характеристикой и указывает, что лексические единицы с выраженным прагматическим компонентом обнаруживают более сложную структуру, чем слова с невыраженной (нулевой) прагматикой. [4]

Н.М.Кожина называет оценку функциональной семантико-стилистической категорией в одном ряду с другими функционально-семантическими категориями (акцентности, логичности, авторизации и др.). Эти категории реализуются в речи (тексте) системами разноуровневых языковых средств. [3]

Итак, учёные по-разному определяют место оценочного компонента в структуре слова. Исследование оценочных значений представляет особый интерес на современном этапе развития лингвистики, когда проблема соотношения и взаимодействия семантики и прагматики стала одной из центральных.

1. **Анализ оценочной лексики**

На материале рассказа «Рукавичка» методом сплошной выборки было отобрано 80 оценочных лексических единиц. Выбранная лексика была разделена на две группы: 1) слова с языковой оценочностью (в словарных дефинициях содержится оценочный компонент); 2) слова с текстовой оценочностью (слова приобретают оценку только в контексте рассказа).

Тему рассказа «Рукавичка» автор раскрывает посредством школьного случая, плавно выводя две тематических линии: учитель – ученик; ученик – ученик. Объединить две линии в одну не представляется возможным из-за отсутствия понимания, дружеского контакта героев, разрозненности. Каждая линия, точно как и каждый субъект – «обрывок чёрной нитки».

**ОБРЫВОК,** -вка, *м. I.* Оторванный, оборванный кусок. О. *верёвки, проволоки.* 2. *мн., перен.* Отдельные несвязанные, разрозненные части (слов, мыслей, каких-н. сведений). *Обрывки знаний. Обрывки воспоминаний.* [5]

Слово «обрывок» имеет два оценочных знака в тексте: по 1-ому значению – без оценочного компонента: оставшаяся в памяти мальчика оборванная короткая нитка;

2-ое значение словарной дефиниции выражает основу идейного замысла рассказа – короткая «чёрная» жизнь Юрки, «чёрная» душа учителя, одноклассников.

**ОТСТРАНИТЬ**, -ню, -нишь; -ненный (-ен, -ена); сов. 1. кого-что. Отодвинуть, отвести в сторону. О. чью-н. руку. О. от себя все заботы (перен.). 2. кого (что). Уволить (в I знач.); освободить от исполнения каких-л. обязанностей. [5]

**ПРОБИТЬСЯ,** -бьюсь, -бьешься; -бейся; сов. 1. Пройти, преодолевая какое-н. препятствие. 2. Потратить много усилий и времени, делая что-н. (разг.) 3. Прожить с трудом (разг.). 4. (1 и 2 л. не употр.). [5]

Слова «отстранить», «пробиться» - с текстовой оценочностью. Автор пытается отстранить тяжёлые воспоминания школьной жизни, которые в течение тридцати лет не ушли из памяти.

**ПОРОГ**, -а, м. 1. Поперечный брусок, закрывающий проем между дверью и полом.: 1) у входа. У порога родного дома; 2) совсем близко. Беда у порога). За порогом (также перен.:У чужого порога (перен.: у чужого дома, в чужом месте). 2. перен., чего. Преддверие, граница чего-н. (книжн.). На пороге смерти. [5]

Лексическая единица «порог» присутствует в тексте с языковой оценочностью, но в сочетании с согласованным определением «высокий» и наличием придаточного определительного предложения (за которым жаждал я увидеть жизнь новую, яркую, возвышенную) одновременно приобретает текстовую эмоциональную оценку.

 Желаемое автор противопоставляет реальной школьной действительности, используя стилистическую фигуру речи – антитезу – для усиления образно-выразительной функции художественной речи.

**ГЛУБЬ**, -и, ж. 1. Протяженность, расстояние от поверхности до дна или до какой-н. точки по направлению вниз. 2. Место на дне водоема, большого углубления. 3. Пространство, расположенное вглубь от границы, от края чего-н. 4. Сила, степень проявления чего-н.; основательность. [5]

Использование слова «глубь» на уровне языковой оценки автор исключает путём включения в рассказ тропов: метафоры (новый слой жизни; гладкий ствол памяти), сравнения (годы, точно древесные кольца), несколько эпитетов к одному слову «жизнь» (новая, яркая, возвышенная).

 Слово «жизнь» не зафиксировано в словаре с оценочностью. Но ассоциативно всё-таки жизнь – нечто серьёзное, ответственное. Таким образом, видим, что лексическая единица «жизнь» в микроконтексте рассказа не меняет оценочный компонент.

Метафоры выполняют оценивающе-характеризующую функцию: определяют ход прошлых событий и оценивают их влияние на настоящее положение вещей. Качество «новый» в метафоре «новый слой жизни» характеризует начало, отражает психологическое состояние героя.

Метафору «гладкий ствол памяти» можно интерпретировать следующим образом: думая о прошлом, герой испытывает определённые чувства как от счастливых, так и от печальных воспоминаний, используя словосочетания «лечебная чага» и «ядовитый гриб».

Синтаксическая конструкция со значением сравнения используется автором для выражения своего особого отношения к прошлому, которое занимает в памяти определённое место и не проходит с годами.

**ПУСТОЙ**, -ая; пуст, пуста, пусто, пусты. 1. Ничем незаполненный, полый внутри, лишенный содержимого. 2. перен. Бессодержательный, неосновательный, несерьезный. [5]

**ВЫСТУПАТЬ, -**аю, -аешь; несов. 1. см. выступить. 2. (1 и 2 л. не употр.). Выдаваться вперед. Здание выступает углом в переулок. 3. Ходить медленной и величавой поступью. [5]

Лексические единицы «пустой», «выступать» приобретают оценочность в контексте и не соответствуют языковой оценке.

В микроконтексте «Повисла недобрая пауза. Алла Ивановна цепким взглядом прошлась по каждому и стала по очереди опрашивать…» нас интересовали слова:

**ВИСЕТЬ**, вишу, висишь; несов. 1. Находиться в висячем положении, уцепившись за что-н. руками или другой частью тела 2. Будучи прикрепленным вверху, находиться в направленном вниз положении без опоры. 3. перен. Летать, кружа над ограниченным пространством, или зависнуть над чем-н.. 4. (1 и 2 л. не употр.). Выдаваться, выступать вперед какой-н. своей частью. [5]

**ЦЕПКИЙ**, -ая, -ое; -пок, -пка и -пка, -пко. 1. Крепко хватающий, цепляющийся. Цепкая обезьяна. Цепкие когти. Ц. взгляд (перен.). 2. перен. Очень упорный, не отступающий от чего-н. намеченного (разг.). Ц. характер. Ц. ум. II сущ. цепкость, -и, ж. [5]

**ПРОЙТИ,** пройду, пройдешь; прошел, -шла; прошедший;1. В ходьбе, движении передвинуться по какому-н. или к какому-н. месту. 2. что. Идя, двигаясь, совершить путь; преодолеть какое-н. пространство. 3. что. Передвигаясь, направляясь куда-н., миновать, оставить позади себя. [5]

Анализируемые лексические единицы изменяют в микроконтексте языковую оценку и приобретают отрицательно окрашенный оценочный компонент за счёт характеристики «недобрая пауза», «цепким взглядом», включая неодобрительный или презрительный оттенки.

Приёмами языковой экспрессии автор создаёт образ учителя и передаёт отношение к изображаемой действительности.

1. **Заключение**

Методом сплошного выбора лексических единиц из прозаического материала проведён анализ лексического значения на основе сопоставления оценочности в словарной статье и контексте.

В результате проведённого анализа из 80 выбранных оценочных лексических единиц 36 отнесены нами к группе слов с текстовой оценочностью, 44 – с языковой оценочностью. Во второй группе выявлено 15 случаев смены языкового оценочного знака на отрицательный.

Процесс мены оценочного знака происходит за счёт сближения слов с разной оценочностью: одна лексическая единица влияет на другую. Особую роль продуктивности процесса следует отвести изобразительно-выразительным средствам речи, которые способствуют созданию эмоциональной окраски и включают разнообразные оценочные оттенки: иронический, неодобрительный, презрительный. Эта окраска устойчива, поскольку возникает в результате того, что само значение слова содержит элемент оценки.

Таким образом, в ходе исследования было подтверждено предположение о том, что общий психологический портрет героев влияет на выбор лексики с отрицательной оценочностью. Если автор использует слова, в словарном значении которых зафиксирован положительный оценочный компонент, то они, как правило, в тексте меняют свой оценочный знак. В этом заключается специфика функционирования оценочной лексики в рассказе А.В.Костюнина «Рукавичка».
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